



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, 2014.05.27

Numer Postępowania: WIM.431.2.1.2014

- Wykonawcy –
Ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, na Roboty budowlane pn.:

„Budowa budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”[II]

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

Pytania Wykonawców:

1. Prosimy o Informację czy Zamawiający dopuszcza w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wniesienia wadium w częściach przez poszczególnych konsorcjantów, tak aby łącznie stanowiły 100% wysokości wadium?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą wносить wadium w częściach przez wszystkich występujących wspólnie wykonawców, jak również tylko przez jednego albo kilku z wykonawców występujących wspólnie. Wykonawcy mogą wnieść wadium w jednej albo kilku formach określonych w art. 45 ust 6 ustawy PZP. W przypadku wniesienia wadium w częściach ich łączna suma musi opiewać na kwotę wadium ustaloną przez Zamawiającego.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

2. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wystawienie faktury poprzez poszczególnych konsorcjantów?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie dopuszcza takiej sytuacji. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) wyznaczają oni Lidera, który będzie wyłącznie uprawniony do wystawiania faktur w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum).

3. W zawiadomieniu Zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2014 r. zawarto powyższą informację: w postępowaniu o udzielenie zamówienia WIM.431.2.2014 cena wszystkich złożonych przez Wykonawcę ofert przekroczyła kwotę, którą Zamawiający pierwotnie przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 55.350.000,00 zł brutto. Zamawiający, stosownym aktem wewnętrznym zdecydował się na podwyższenie tej kwoty, jednak tylko do kwoty 60.636.059,59 zł brutto. Prosimy o potwierdzenie, czy kwota 60.636.059,59 zł brutto to budżet przewidziany na realizację projektu inwestycyjnego pn.: „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn - Mazury - zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 [II]”

Wyjaśnienie Zamawiającego

W pierwszej kolejności Zamawiający przypomina, że aktualne postępowanie jest postępowaniem nowym i całkowicie odrębnym od poprzedniego, o którym wspomniano w pytaniu, a Zamawiającego nie wiążą w żaden sposób dane i informacje podane w ramach poprzedniego postępowania. Nadto Zamawiający zwraca uwagę, że w aktualnym postępowaniu dokonał on zmian w zarówno w dokumentacji projektowej jak i w warunkach realizacji kontraktu. w związku z powyższym zmianie uległa wartość szacunkowa zamówienia. Zamawiający przypomina także, że kwota którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest zgodnie z ustawą pzp TAJNA do momentu bezpośrednio poprzedzającego otwarcie ofert.

**4. W związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia uprzejmie wnosimy o udostępnienie w formie PDF, bądź wskazanie linku do strony internetowej:
a. ofert podmiotów ubiegających się o udzielenie unieważnionego uprzednio przetargu,**



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

b. pytań podmiotów ubiegających się o udzielenie unieważnionego przednio przetargu i odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego,

c. orzeczeń KIO, jeżeli były wydane w poprzednio prowadzonym postępowaniu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

To nie jest pytanie do SIWZ o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy pzp. Tryb zapytania do SIWZ nie jest właściwy do przekazania wykonawcy informacji, o które wnioskuje. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia pytanie bez rozpoznania.

5. Zgodnie z Rozdz. XVII pkt. 2 SIWZ - Oferentów obowiązuje termin złożenia oferty wyznaczony na dzień. 16.06.2014r. Jednocześnie zgodnie Rozdz. XVI pkt. 1 Wykonawca jest związany ofertą przez 60dni. Czy przyjmując nieprzekraczalny termin realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 30.09.2014r. Wykonawca powinien założyć, że wybór Wykonawcy jak również podpisanie z nim Umowy na roboty budowlane nastąpi w okresie związania ofertą tj. 16.06.2014r. + 60 dni ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z Rozdziałem IV SIWZ Nieprzekraczalny Termin realizacji zamówienia został wyznaczony przez Zamawiającego na 30.09.2015 r. Termin realizacji zamówienia jest jednym z kryterium oceny ofert i Wykonawca w swojej ofercie może zaproponować krótszy termin wykonania zamówienia. Czynności badania i oceny ofert przez Zamawiającego oraz czas ich trwania pozostaje bez jakiegokolwiek wpływu na termin realizacji zamówienia przez Wykonawcę. Czasu tego, co oczywiste nie da się też z góry przewidzieć.

6. Czy w przypadku pisanym w Rozdz. XVI pkt. 2 gdzie Zamawiający może zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zostanie również o analogiczny okres przedłużony termin realizacji przedmiotu zamówienia?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Czynności badania i oceny ofert przez Zamawiającego oraz czas ich trwania pozostaje bez jakiegokolwiek wpływu na termin realizacji zamówienia przez Wykonawcę. Czasu tego, co oczywiste nie da się też z góry przewidzieć.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

7. Dotyczy Rozdz. XXIV - pkt. 5 Kosztorys Szczegółowy. Czy Zamawiający ma świadomość i dopuszcza możliwość przygotowania kosztorysu szczegółowego zawierającego tzw., kalkulację własną (opartą na ofertach dostawców) w przypadku specjalistycznych pozycji zawierających roboty typu BI-IS lub inne systemy lotniskowe, gdzie przedstawienie kalkulacji zgodnie z KNK jest niemożliwe?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak

8. Czy w przypadku ewentualnych robót dodatkowych (Dotyczy Rozdz. XXIV – pkt. 5) lub zamiennych gdzie przedmiotem zamówienia będą dostawy bądź usługi specjalistyczne nie określone w kosztorysie szczegółowym ani w publikacjach SECOCENBUD Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania do rozliczeń ofert tych dostawców/usługodawców ? Jeżeli nie - jaką procedurę przewiduje Zamawiający na taką okoliczność ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

W przypadku, ewentualnych robót dodatkowych lub zamiennych gdzie przedmiotem zamówienia będą dostawy bądź usługi specjalistyczne nie określone w kosztorysie szczegółowym ani w publikacjach SECOCENBUD Zamawiający będzie podejmował za każdym razem decyzje indywidualnie, w oparciu o aktualne na dzień zawierania umowy z Wykonawcą ceny rynkowe. Możliwość posiłkowania się przy tym ofertami dostawców/usługodawców o których mowa pytaniu, będzie mogła mieć ewentualnie pomocniczy tylko charakter, nie przesadzający w żaden sposób o ostatecznym wynagrodzeniu Wykonawcy z tytułu robót dodatkowych lub zamiennych.

9. Do Opisu Przedmiotu Zamówienia – pkt. 5 OPZ stanowi, że:
„Zamawiający zastrzega, że wszędzie tam gdzie w treści Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, stanowiących opis przedmiotu zamówienia, zostały w opisie tego przedmiotu wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, Zamawiający dopuszcza metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. równoważne do przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Dopuszcza się, więc zaproponowanie w ofercie wszelkich równoważnych odpowiedników rynkowych o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego. Parametry wskazanego standardu określają minimalne warunki techniczne, eksploatacyjne,



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

użytkowe, jakościowe i funkcjonalne, jakie ma spełniać przedmiot zamówienia. Wskazane znaki towarowe, patenty, marki lub nazwy producenta wskazujące na pochodzenie określają jedynie klasę produktu, metody, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp. W ofercie można przyjąć metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. innych marek i producentów, jednak o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających metodom, materiałom, urządzeniom, systemom, technologiom itp. opisanym w SIWZ. Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że równoważne metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. nie mogą stanowić zamienników w stosunku do metod, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp. opisanych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, stanowiących opis przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów, pochodzenia". Prosimy o jednoznaczną opinię Zamawiającego w kwestii dopuszczenia w kalkulacji ofertowej zamiennych i równoważnych metod, technologii, urządzeń i systemów. Przytoczony powyżej zapis z Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) jest wzajemnie sprzeczny.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zapis ten nie jest wewnątrznie sprzeczny. Zamawiający wyjaśnia, że przez zamienniki w stosunku do metod, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp. opisanych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, stanowiących opis przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów, pochodzenia, rozumie (co jasno wynika z cytowanego przez Wykonawcę zapisu SIWZ) rozumie metody, materiały, urządzenia, systemy technologie itp., które nie są równoważne do przedstawionych w opisie zamówienia, w rozumieniu powołanego ust. 5 Rozdziału III SIWZ, który jasno i precyzyjnie określa warunki jakie muszą spełniać metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp., aby mogły zostać uznane za równoważne wobec dopuszczonych przez Zamawiającego. Zapis ten obliuguje tym samym Wykonawcę do ścisłego przestrzegania wytycznych Zamawiającego w tym zakresie zawartych w SIWZ i nie pozostawia dowolności w wyborze "jakichkolwiek" zamiennych metod, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp.

10. Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia – pkt. 5.

Jeżeli Zamawiający dopuszcza zaproponowanie w ofercie wszelkich równoważnych odpowiedników, to gdzie w dokumencie ofert y należy wykazać te propozycje i w jakiej formie



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

? Na wskazanej przez Zamawiającego stronie <ftp://46.41.130.112> dostępna jest dokumentacja dotycząca prawdopodobnie również innych przetargów. Prosimy o potwierdzenie, że Dokumentacja dotycząca przedmiotu zamówienia znajduje się tylko w zakładce „Terminal pasażerski wraz z wiatą techniczną”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Formularz oferty nie stanowi "propozycji wykonawcy" w tym zakresie oraz nie odnosi się, co oczywiste, do wskazania tych "propozycji". Wykonawca zobligowany jest natomiast wykonać przedmiot zamówienia, w pełnej zgodzie z wszelkimi postanowieniami SIWZ. Nie jest to element negocjacji Wykonawcy z Zamawiającym na etapie procedury przetargowej. To na Wykonawcy ciąży obowiązek i ryzyko zrealizowania zamówienia zgodnie ze wszelkimi wymogami Zamawiającego. Przedmiot zamówienia określony jest przez całość dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia tj. SIWZ wraz ze wszelkimi załącznikami. TOM III SIWZ Dokumentacja projektowa oraz Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych” dostępny jest dla Wykonawców w formie elektronicznej za pośrednictwem serwera FTP pod adresem <ftp://46.41.130.112> zakładka (folder) Terminal Pasażerski wraz z wiatą techniczną.

11. Rozdział XXIV pkt. 2

„Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu związania ofertą, jeżeli Zamawiający przekaze wykonawcom informację o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą, a Wykonawca wyrazi zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie.”

Czy w przypadku opisanym powyżej Zamawiający zmieni termin realizacji przedmiotu zamówienia o czas jaki upłynął od terminu związania ofertą? Zwracamy uwagę, że powyższy zapis nie precyzuje jaki to miałyby być okres, oczekując jednocześnie od Wykonawcy zawarcie Umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie, czyli z nieprzekraczalnym terminem realizacji 30.09.2015r. Jaki skutek wywoła brak zgody wybranego Wykonawcę na zawarcie Umowy, w sytuacji opisanej powyżej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Okoliczność wskazana w pytaniu Wykonawcy, co oczywiste nie stanowi podstawy do zmiany przez Zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia, o czas jaki upłynął od terminu związania ofertą.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

W świetle przepisów ustawy PZP oraz orzecznictwa KIO, należy uznać, że ustawodawca zrezygnował z wyznaczania maksymalnego terminu, w którym powinna zostać zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji zawarcie umowy z wykonawcą po upływie terminu związania ofertą należy uznać za dopuszczalne, jednakże wykonawca musi wyrazić na to zgodę. Zamawiający nie ma natomiast żadnych środków, aby skutecznie egzekwować od wykonawcy zawarcie takiej umowy. Dlatego też w przypadku jeżeli Wykonawca odmówi we wskazanych okolicznościach zawarcia umowy Zamawiający nie będzie uprawniony do zatrzymania Wykonawcy wadium na podst. art. 46 ust 5 pkt 1 PZP. Zapis ten jest w pełni zgodny z ustawą PZP i utrwalonym orzecznictwem KIO.

12. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia kosztorysu szczegółowego, o którym mowa w Rozdz. XXIV pkt. 5 SIWZ w formie tabeli zawierającej komplet wszystkich przedmiarów otrzymanych od Zamawiającego i zweryfikowanych przez Wykonawcę z rozbiem w poszczególnych pozycjach na koszt materiału, robocizny i sprzętu + koszty ogólne budowy ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ.

13. Rozdz. XIV pkt 10 ust h) SIWZ – prosimy o doprecyzowanie kompletnej zawartości oferty. Jak pozostałe dokumenty wymienione w SIWZ są wymagane jako załączniki do Oferty ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Dokumenty nie wymienione w ust 10 Rozdziału XIV SIWZ, a wskazane przez Zamawiającego w treści SIWZ.

14. Warunki szczególne Subklauzula 8.3 Harmonogram (drugi akapit) „*Harmonogram winien cechować się czytelnością z uwzględnieniem etapowania Robót w celu zmniejszenia uciążliwości dla pozostałych firm realizujących jednocześnie kontrakty na Terenie Budowy.*” Czy Zamawiający przekaze Wykonawcy szczegółowe wytyczne odnośnie zakresu prac firm działających jednocześnie w celu uwzględnienia ich w harmonogramie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

AK



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Tak

15. Czy Wykonawca kalkulując termin realizacji zamówienia, który stanowi jeden z kryteriów oceny oferty winien wziąć pod uwagę uwarunkowania wynikające z prowadzenia prac jednocześnie z innym firmami realizującymi kontrakty na Terenie Budowy. Jeżeli tak, to jakie dokumenty powinny stanowić podstawę jego analizy ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Na przekazanym Wykonawcy placu budowy oprócz podłączenia docelowego zasilania energetycznego przez wykonawcę Pola Wzlotów nie przewidujemy innych Wykonawców. Wykonawca Terminala i wiaty technicznej musi skoordynować swoje działania na styku z placem budowy Wykonawców zadań: Pole wzlotów, Ogrodzenie, budowa kanalizacji tłocznej oraz wodociągu od wsi Nowiny, PKP PLK S.A.

16. Umowa pkt. 11.2.2) „wykonanie robót przewidzianych w projekcie budowlanym, nawet jeżeli nie zostały przewidziane w projekcie wykonawczym lub przedmiarze, bądź też zachodzą inne rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a projektem budowlanym;” W związku z tym zapisem umownym prosimy o udostępnienie dla Oferentów Projektu Budowlanego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Udostępniono wersję elektroniczną projektu. Wersja zatwierdzona (papierowa) do wglądu w siedzibie Zamawiającego.

17. Warunki szczególne Subklauzula 8.3 „*Harmonogram – ostatnie zdanie Przedstawiony harmonogram winien uwzględniać koszty ogólne rozłożone proporcjonalnie na cały czas trwania kontraktu.*” Cały opis wynikający z tej subklauzuli sugeruje, iż oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie Szczegółowego harmonogramu rzeczowego, zaś ostatecznie zdanie mówi o kosztach ogólnych rozłożonych, co jest elementem harmonogramu finansowego. Prosimy o wyjaśnienie wymagań w tym względzie szczególnie w sytuacji, kiedy formularz ofertowy nie przewiduje oddzielnej pozycji – koszty ogólne budowy.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wymaga Harmonogramu rzeczowo-finansowego, a koszty ogólne budowy powinny być ujęte w koszcie poszczególnych robót.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

18. Prosimy o wyjaśnienie co należy ująć w pozycji „2. Wyposażenie lotniska” w Formularzu cenowym, zał. nr 1A do SIWZ.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wszystko inne niż meble: np. 1. dostawa wind, 2. schodów ruchomych, 3. pozostałe elementy wyposażenia.

19. Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej w wersji dwg.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Na etapie ofertowania Zamawiający nie udostępni dokumentacji w formacie dwg.

20. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ uzgodnionego projektu budowlanego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Umieszczony na serwerze ftp://46.41.130.112.

21. W Subklauzuli 6.6 Warunków Ogólnych istnieje zapis „...Wykonawca winien także zapewnić zaplecze dla Personelu Zamawiającego zgodnie ze Specyfikacją.” Czy dodatkowy zapis w SIWZ tom II Rozdział III Subklauzula 4.23 Warunków Szczególnych FIDIC (Działania Wykonawcy na Terenie Budowy) o treści: „...Wykonawca zapewni, bez dodatkowego wynagrodzenia, dostęp do powyższego zaplecza w niezbędnym zakresie, na potrzeby spotkań i narad trójstronnych obejmujących przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.” wyczerpuje w pełni także wymagania cytowanej Subklauzuli 6.6 Warunków Ogólnych? Czy zaplecze dla Personelu Zamawiającego i Personelu Nadzoru Inwestorskiego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ i zapisami Subklauzuli 6.6.

22. Czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodziły roboty związane z peronem? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie, nie wchodzi w zakres roboty związane z budową peronu.

23. W przedmiarze robót drogowych udostępnionym przez Zamawiającego jest mowa o wykonaniu 21 tys. m² trawników, prosimy o wyjaśnienie – jaką ilość wykonania trawników Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty? Czy wg przedmiaru 21 tys. m², czy wg PZT Terminal.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Do wyceny oferty należy przyjąć ilość trawników określonych na Projekcie zagospodarowania terenu w granicach opracowania, czyli ok. 24 tys m².

24. Czy w wycenie oferty należy uwzględnić wykonanie elementów zewnętrznych w granicach opracowania zaznaczonych na rys. PZ01? Ilości zliczone wg tego rys. znacząco przewyższają te podane w przedmiarach stanowiących załącznik do SIWZ.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie ze SIWZ. Udostępnione przedmiary pełnią funkcje pomocniczą.

25. Wg projektu rys D001 chodniki z kostki betonowej przy budynku Terminala stykają się z elewacją budynku, wg rys PZ01 na styku elewacji frontowej znajdują się gazony i woda, a wg rys D601 deski kompozytowe. Prosimy wyjaśnienie, który rysunek jest prawidłowy i stanowi podstawę do obliczenia ceny oferty.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Rysunek D601

26. Prosimy o podanie grubości szkła oraz ilości warstw klejonych szkła obudowy szybu windowego w budynku Terminala

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wg projektu przyjęto grubość łącznie 150mm i min. 2 warstwy szkła klejonego.





PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

27. Prosimy o podanie parametrów technicznych i obciążeń jakie należy przyjąć przy projektowaniu kanałów technicznych prefabrykowanych w budynku Terminala.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Obciążenie kanału technicznego takie jak posadzki parteru (char. $15\text{kN/m}^2 \times 1,5 = 22,5\text{kN/m}^2$).

28. Prosimy o uzupełnienie i poprawienie dokumentacji projektowej – projekt wykonawczy konstrukcji budynku Terminala – ilości i zestawienie stali:

a. Rysunek szczegółowy wykonania rdzeni R4 i R5' – ilość wykazana i uwzględniona w zestawieniu stali szt. 15 a powinno być 18 szt. Prosimy o poprawienie ilości i dodanie ilości stali do zestawienia stali

b. Rysunek szczegółowy kotwienia rdzeni i podwalin – ilość wykazana i uwzględniona w zestawieniu stali szt. 73 a powinno być 74 szt. Prosimy o poprawienie ilości i dodanie ilości stali do zestawienia stali

c. Zestawienia stali nie uwzględnia zakładów prętów. Prosimy o poprawienie zestawień z uwzględnieniem zakładów zbrojenia podłużnego

Wyjaśnienie Zamawiającego

Dołączono

29. Prosimy o podanie obciążenia płyty posadzkowej lub podanie ilości zbrojenia rozproszonego jakie należy zastosować do zbrojenia płyty.

Wyjaśnienie Zamawiającego

W terminalu zakładamy obciążenie posadzek $15\text{ kN/m}^2 \times 1,5 = 22,5\text{ kN/m}^2$. Siły skupione, które mogą mieć wpływ na obciążenie posadzki należy uwzględnić po wyborze konkretnych urządzeń oraz ich dokładnej lokalizacji.

W części garażowej wiaty technicznej zakładamy obciążenie (samochód terenowy trójosiowy z ładunkiem wg. PN-82/B-02004 $15\text{ kN} \times 1,5$ nacisk kół wg. normy).

W części technicznej założono posadzkę przemysłową ze zbrojeniem przemysłowym ze zbrojeniem 20 cm.

Założenie należy zweryfikować po doborze urządzeń.

Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

30. Czy przedmiot zamówienia obejmuje oznakowanie pomieszczeń i korytarzy tabliczkami informacyjnymi? Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zestawienie z opisem technicznym, rysunkiem tabliczki, podaniem ilości i miejsca zamontowania tabliczki.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Opis w projekcie wykonawczym. Ilość tabliczek - 150 szt.

31. Prosimy o uzupełnienie i poprawienie dokumentacji projektowej – projekt wykonawczy konstrukcji budynku Terminala i projekt wykonawczy architektury budynku Terminala:

a. Na rzucie parteru architektury w osi Ic (od osi D') występuje ściana murowana gr. 24 cm, a na rzucie parteru konstrukcji tej ściany nie ma. Nie ma również pod tą ścianą ławy fundamentowej.

b. Na rzucie parteru architektury w osi 8e (w okolicy osi 2b) występuje otwór w ścianie o szerokości 300 cm, a na rzucie parteru konstrukcji w tym miejscu jest otwór o szerokości 180 cm (podciąg P118)

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający informuje, że:

a) w żadnej wersji konstrukcji (zarówno w PB jak w i w PW) we wskazanym miejscu nie było ściany nośnej; wskazana w architekturze ściana może zatem być potraktowana jako ściana działowa (nie obciążona stropem). Ścianę należy wykonać w konstrukcji lekkiej wg opisu „S5”. Szerokość tej ściany można zmniejszyć osiowo do 12 cm szerokości.

b) w każdej wersji architektury otwór ma szerokość 180 cm (nie mam żadnej wersji architektury z otworem 300cm). Otwór należy wykonać o szerokości 300 cm zgodnie z rysunkiem architektury. Zamiast podciągu P1/18 należy wykonać podciąg P1/13 o przekroju 24x40cm zgodnie z opracowaniem konstrukcji.

32. W związku z przeprowadzonymi obliczeniami statycznymi w celu wyceny stropów zespolonych FILIGRAN na budowę budynku terminala - zgłaszamy potrzebę zwiększenia sztywności stropów, najlepiej poprzez ich pogrubienie, ze względu na niespełnienie przez stropy SGU tj. dopuszczalnych ugięć stropów. Co prawda projektant konstrukcji obiektu zastosował w niektórych polach tzw. odwrotną strzałkę ugięcia, jednak doprowadza to tylko do sytuacji gdzie ugięcie nadal osiąga maksymalną wartość dopuszczoną warunkiem





PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

normowym. W konsekwencji może to prowadzić do pękania stawianych na stropie ścianek działowych oraz dyskomfortu w użytkowaniu stropu, ponieważ mogą wystąpić wyczuwalne drgania stropu pod wpływem obciążeń zmiennych. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź w przedmiotowym zagadnieniu i wprowadzenie zmian, poprawek do dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Na stropie nad pierwszym piętrzem brak ścianek działowych. Dodatkowo we wszystkich pomieszczeniach przewidziano sufity podwieszane. Ze względów ekonomicznych ujemne ugięcie wstępne jest uzasadnione i dopuszczone normą.

33. W budynku wiaty technicznej należy zamontować agregat i kotły w kotłowni i zbiorniki olejowe. W projekcie konstrukcji wiaty technicznej nie są zaprojektowane fundamenty pod posadowienie urządzeń. Zaproponowana posadzka betonowa przemysłowa zbrojona zbrojeniem rozproszonym gr. 20 cm jest rozwiązaniem niewystarczającym do posadowieniem w/w urządzeń ze względu na ich ciężar. Prosimy o uzupełnienie projektu konstrukcji budynku wiaty technicznej o rysunki szczegółowe wykonania fundamentów pod urządzenia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

W wiacie technicznej założona została posadzka przemysłowa ze zbrojeniem rozproszonym grubości 20 cm. Założenie jest takie, żeby urządzenia posadowić na posadzce odpowiednio zazbrojonej i zdylatowanej. To, czy wykonawcy uda się zaprojektować posadzkę w tej grubości, czy będzie ją musiał lokalnie pogrubić zależy od sił skupionych działających od urządzeń.

Przy założeniu, że ciężary urządzeń oraz sposób przekazywania sił skupionych (kształt podstawy zbiorników na olej) na posadzkę jest zgodny z otrzymanymi wartościami.

Urządzenia posiadają następujące ciężary:

- wytwornica wody lodowej łącznie 4200 kg
- kocioł w wiacie technicznej 2500 kg x2 kotły
- zbiornik w wiacie technicznej 26000 kg x2 zbiorniki

Posadzka grubości 20 cm + podkład z chudego betonu min.10 cm jest wystarczający do przeniesienia obciążeń na grunt i nie jest wymagany dodatkowy fundament.

Ostateczna decyzja należy jednak do projektanta posadzki przemysłowej.

Decyzja ta musi być poprzedzona wyborem konkretnych urządzeń (kotły, zbiorniki, wytwornica/ciężary kształty i lokalizacja może się zmienić) z podaniem konkretnych lokalizacji, ciężarów i punktów oparcia na posadzce.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

34. Wg projektu PZT – na terenie między budynkiem wiaty a budynkiem Terminala należy zainstalować wytwornicę wody lodowej. W dokumentacji projektowej brak rozwiązania wykonania fundamentu pod tą wytwornicę. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt wykonania fundamentu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Projekt wykonania fundamentu musi być poprzedzony wyborem konkretnego urządzenia (ciężar, kształt i lokalizacja może się zmienić). Mając komplet danych, łącznie z technologią wykonania posadzki, projektant dobiera ilość i rodzaj zbrojenia, klasę betonu, dylatacje. Jeżeli uzna to za ekonomicznie uzasadnione może również zmienić grubość posadzki.

35. Wg specyfikacji technicznej wykonanie okładzin z płytek ceramicznych należy wykonać przy zastosowaniu fugi epoksydowej. Wg opisu technicznego do projektu wykonawczego architektury należy zastosować fugę cementową. Prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne określenie jaką fugę należy zastosować.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Należy uwzględnić do wyceny fugi epoksydowe wg kolorystyki zawartej na rysunkach architektury.

36. Prosimy o wyjaśnienie, czy system parkowania na terenie parkingów przy Terminalu jest objęty przedmiotem zamówienia, a tym samym czy obejmuje wykonanie parkomatów i szlabanów, których otwieranie i zamykanie jest zintegrowane z zakupem biletu w parkomacie i opłatą za bilet. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź – czy elementy wykazane w projekcie drogowym i projekcie małej architektury (np. szlaban) dotyczące systemu parkowania są objęte przedmiotem zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Montaż urządzeń składających się na system parkowania jest objęty niniejszym opracowaniem.

37. Prosimy o podanie parametrów technicznych (systemu) szkła, które ma być montowane do ścian pod żaluzjami drewnianymi wewnętrznymi. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy pod całą powierzchnią żaluzji ma być zamontowane szkło.

Wyjaśnienie Zamawiającego



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szkło o którym mowa to szkło - barwione w masie szare - wg opisu na rysunkach. Nie jest tu przyjęty żaden z dostępnych systemów, szkło ma być zamontowane w odległości od ściany (proponowane rozwiązanie na rysunkach) na całej powierzchni ściany, szkło to ma licować się ze szkłem w oknach które ma wystawać z lica ściany. całość jak widać na rysunkach obłożona jest zaprojektowaną indywidualnie żaluzją na podkonstrukcji (drewno). Oba te elementy (żaluzja oraz omawiane szklenie) muszą być ze sobą zgodne (rozwiązanie musi dotyczyć obu tych elementów - nie można traktować ich oddzielnie bo nie uda się tego dobrze wykonać), szklenie musi dopuszczać przestrzenie na zamocowanie paneli żaluzjowych o dwóch różnych rozstawach (jak przedstawiono to na rysunkach), wynikających z podziałów okiennych i możliwości zamocowań tych elementów.

38. Prosimy o wyjaśnienie – czy system odwodnienia dachu ma być grawitacyjne czy podciśnieniowe?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Podciśnieniowo

39. Prosimy o wyjaśnienie – kraty harmonijkowe (poz. 119 przedmiaru) – czy mają być sterowane ręcznie czy z napędem elektrycznym. Prosimy o podanie wymiarów krat i ich ilości z opisem technicznym zastosowanego materiału do budowy krat.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Kraty harmonijkowe należy wykonać zgodnie z rysunkami architektury i detali wg podanych na rysunkach wymiarów i lokalizacji. W opracowaniu projektowym przewidziano sterowanie elektryczne.

40. Prosimy o jednoznaczne określenie – które i jak mają być zabezpieczone konstrukcje stalowe. W jakich elementach należy zastosować tylko zabezpieczenie antykorozyjne poprzez malowanie do R30 lub R15 i na jaki kolor , a które należy zabezpieczyć poprzez cynkowanie ogniowe.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Kolor wszelkiego malowania konstrukcji należy przyjąć jako RAL 9011 mat. Zabezpieczenie konstrukcji zgodnie z SIWZ- R 30 poza elementami R15 wyszczególnionymi w opisie ppoz.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

41. Prosimy o określenie – czy faktura tapety z włókna szklanego na ściany ma być gładka czy z wzorem i o jakiej gramaturze.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Gładka

42. Prosimy o określenie parametrów technicznych oraz miejsc w dokumentacji projektowej z podaniem ich ilości – gdzie mają być zamontowane odbojnice

Wyjaśnienie Zamawiającego

Odbojniki należy wykonać wg lokalizacji na rysunkach architektury np. w pomieszczeniu nr 0.61 „Rozładowanie/Załadowanie wózków”.

43. W dokumentacji projektowej zalecono montaż okuć antywłamaniowych klasy RC2 we wszystkich drzwiach i oknach parteru. Takie zabezpieczenia nie są możliwe w drzwiach i oknach sterowanych automatycznie. Prosimy o potwierdzenie odstępstwa od tej reguły dla drzwi i okien sterowanych automatycznie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wyrażamy zgodę na odstępstwo dla drzwi i okien sterowanych automatycznie.

44. Wg dokumentacji projektowej – rys D501 i D504 – pochwyty mocowane bezpośrednio do ściany należy wykonać z płaskownika 50x10 mm ze stali nierdzewnej szczotkowanej. Wg przedmiaru robót pochwyty należy wykonać jako pochwyty z drewna dębowego o śr. 60 mm mocowany do ściany za pomocą płaskownika 50x10 mm ze stali nierdzewnej szczotkowanej. W przypadku konieczności wykonania pochwyty z drewna dębowego – należy zastosować inny sposób montażu poprzez uchwyty a nie płaskownik jw., który jest zbyt ciężki. Prosimy o wyjaśnienie – jakie pochwyty należy wykonać, tym bardziej, że wszystkie balustrady w budynku mają pochwyty z drewna dębowego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wszystkie pochwyty przy balustradach i barierkach wykonane jako pochwyty z drewna dębowego, z kolei pochwyty montowane bezpośrednio do ściany przy klatkach schodowych - wykonane z płaskownika 50x10mm ze stali nierdzewnej szczotkowanej (zgodnie z rysunkami detali D501 D504).



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

45. Ilość drzwi z zestawienia stolarki drzwiowej budynku terminala są inne niż ilość na rzutach poszczególnych kondygnacji. Czy do wyceny należy przyjąć ilość z przedmiaru robót czy ilość z rzutów kondygnacji.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie ze SIWZ. Do wyceny należy przyjąć ilość stolarki z rzutów kondygnacji.

46. Czy witryna W30 (rys A017- POM 0.91 służba celna) nie powinna mieć wysokość 362 cm (do stropu) i być wykonana ze stałą witryną powyżej sufitu podwieszonoego?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Witryna W30 powinna mieć wysokość do stropu. Witrynę należy wykonać wg rysunku zamiennego A017 z.

47. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że nałożony w pkt. II i pkt. V. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.06.2013r., znak: WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obowiązek prowadzenia monitoringu hałasu środowiskowego i stanu środowiska od momentu oddania lotniska do użytkowania oraz wykonania analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania całej inwestycji do użytkowania, nie stanowi przedmiotu zamówienia

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie stanowi.

48. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że nałożony w pkt. I.2.56 i I.2.61. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.06.2013r., znak: WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obowiązek dostarczenia budek dla nietoperzy i skrzynek lęgowych dla ptaków nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Poza zakresem.

49. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Wykonawca robót w ramach przedmiotu zamówienia powinien zapewnić nadzór archeologiczny przy głównych robotach ziemnych.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak. Zgodnie z SIWZ i decyzją środowiskową.

50. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Wykonawca robót w ramach przedmiotu zamówienia ma zapewnić nadzór przyrodniczy przy pracach inwestycyjnych. W przypadku, gdy zapewnienia nadzoru przyrodniczego znajduje się po stronie Wykonawcy robót, zwracamy się z prośbą o określenie zakresu prac nadzoru przyrodniczego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie. Wykonawcę nadzoru przyrodniczego zapewnia Zamawiający.

51. Prosimy o sprecyzowanie obszaru objętego nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt. I.2.21 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Obszar określony jest w decyzji.

52. Prosimy o załączenie raportu o oddziaływaniu na środowisko – załącznika do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie udostępni na etapie procedury o udzielenie zamówienia raportu OOS dla inwestycji - nie jest to dokument niezbędny dla Wykonawców celem udziału w przedmiotowym postępowaniu, oraz złożenia oferty. Udostępniona została natomiast dla Wykonawców decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest całkowicie wystarczająca dla celów niniejszego postępowania.

53. Zgodnie z wymogami SIWZ przy prowadzeniu robót Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Portu Lotniczego w Szymanach w ramach projektu indywidualnego pn. Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24 Ponieważ zakres decyzji obejmuje całą realizację przedsięwzięcia rozbudowy Portu Lotniczego w Szymanach i jest szerszy niż zakres przedmiotu przetargu oprosimy o



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

wyszczególnienie punktów decyzji, które Wykonawca jest zobowiązany spełniać i których koszty należy uwzględnić w ofercie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ - w zakresie budowy Terminala, zaplecza i placu budowy Wykonawcy.

54. Czy teren inwestycji objętej niniejszym przetargiem obejmuje tereny wskazane w pkt. I.2.7 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, tzn. miejsca w których nie należy lokalizować zaplecza budowy, placów manewrowych, baz transportowych i składu materiału?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak

55. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.26 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 w zakresie zabezpieczenia obszaru budowy przed wędrówką herpetofauny dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

56. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.27 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 w zakresie kontroli pułapek dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

57. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.28 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

58. Ze względu na obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.30 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 dotyczący wycinki drzew i krzewów kolidujących z inwestycją w ściśle określonym terminie od 16 października do końca lutego, prosimy o informację, czy drzewa kolidujące z inwestycją znajdują się na terenie przewidzianym pod budowę budynku terminalu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy Wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia - drzewa i krzewy zostały już usunięte przez Zamawiającego.

59. Czy Zamawiający posiada inwentaryzację drzew i krzewów na terenie inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy Wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia - drzewa i krzewy zostały już usunięte przez Zamawiającego.

60. Prosimy o wskazanie drzew nieprzewidzianych do wycinki, które należy zabezpieczyć na czas trwania prac budowlanych, zgodnie z wymaganiami pkt. I.2.31 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Organizacja placu budowy należy do wykonawcy a nie do Zamawiającego.

61. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.33 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie kontroli chiropterologa dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

62. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.48 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24, określający gatunek traw do wysiewu na powierzchni trawiastej lotniska, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak. Dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

63. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.53 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24, określający rodzaj oświetlenia terenu lotniska, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak. Dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

64. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.57 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24, w zakresie usuwania zadrzewienia i zakrzaczenia w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

65. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.58 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOS.4230.2.2012.JC.24, w zakresie wycinki młodych sosen, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

66. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.63 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie usunięcia 8 gniazd bociana, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

67. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.64 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie odnowy gniazd bocianów/budowy platform gniazdowych, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

68. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.65 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obejmujący działania mające na celu poprawę warunków żerowania bociana białego, ptaków szponiastych i innych gatunków, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

69. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.65 lit. b decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obejmujący wykonanie programu odbudowy



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

małej retencji, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem, czy też dotyczy inwestycji sąsiadującej, czyli m.in. płyty lotniska, drogi startowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

70. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.3.13 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, odnośnie zabezpieczenia budowy ogrodzeniem chroniącym przed wtargnięciem dużych ssaków oraz zwierząt robiących nory i podkopy, o sprecyzowanych wymaganiach minimalnych uwzględniających normy Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem i należy uwzględnić ww. wytyczne tylko w zakresie ogrodzenia placu budowy?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

71. Zgodnie z opisem technicznym do projektu architektoniczno-budowlanego budynku terminala pasażerskiego portu lotniczego Mazury w Szymanach na działce nr geodez. 463/13 w Szymanach, przed przystąpieniem do robót należy wykonać szczegółową inwentaryzację drzew i krzewów znajdujących się na terenie objętym opracowaniem i uzyskać zgodę na wycinkę jednostek mogących kolidować z projektowanym budynkiem i zagospodarowaniem terenu. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany wyżej zakres prac jest nadal aktualny i Wykonawca powinien go uwzględnić w ofercie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wskazany obowiązek nie dotyczy inwestycji objętej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

72. Czy Zamawiający posiada zezwolenie na usunięcie drzew/krzewów kolidujących z przedmiotem przetargu?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak. Zostały usunięte.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

73. Prosimy o przekazanie jako elementu SIWZ prawomocnego zezwolenia na usunięcie wszystkich drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji lub sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań wynikających z treści zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy Wykonawcy.

74. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącymi drzewami i krzewami kto, Zamawiający czy Wykonawca, będzie odpowiedzialny za uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew/krzewów?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy.

75. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącymi drzewami i krzewami kto, Zamawiający czy Wykonawca, będzie odpowiedzialny za poniesienie związanych z tym opłat administracyjnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego.

Nie dotyczy.

76. W przypadku, gdy odpowiedzialność za uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów oraz poniesienie związanych z tym opłat administracyjnych będzie po stronie Wykonawcy - prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o: inwentaryzację drzew i krzewów przewidzianych do wycinki w związku z kolizją z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego przetargu, a w szczególności podanie:

- a) nazw gatunków drzew i krzewów przewidzianych do wycinki,
- b) wieku drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki,
- c) obwodu pni drzew, przeznaczonych do wycinki, mierzonych na wysokości 130 cm,
- d) wielkości powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy,
- e) stanu zdrowotnego drzew i krzewów przewidzianych do wycinki,

Niesprecyzowanie przedmiotu przetargu o powyższe dane uniemożliwia obliczenie opłat za usunięcie drzew i krzewów, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy Wykonawcy.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

77. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie publicznego wystawienie faktur poprzez poszczególnych konsorcjentów?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udzielił już wyjaśnień w tym przedmiocie w odpowiedzi na pytanie nr 1

78. Prosimy o Informację czy Zamawiający dopuszcza w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wniesie wadium:

- a) przez lidera konsorcjum,
- b) samodzielnie tylko przez jednego z członków konsorcjum
- c) częściach przez poszczególnych konsorcjantów, tak aby łącznie stanowiły 100% wysokości wadium?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udzielił już wyjaśnień w tym przedmiocie w odpowiedzi na pytanie nr 2

79. Prosimy o Informację czy w odniesieniu do poprzedniego przetargu na „Budowę budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn.: „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn - Mazury - zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013 ”, projekt nie uległ zmianie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zmiany zgodnie ze zmianą SIWZ z dnia 21.05.2014 r.

80. Według formularza umowy punkt 10.1,2) „Wykonawca zobowiązany jest posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (kontraktowej i deliktowej) z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej przy sumie gwarancyjnej co najmniej 20.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia oraz za szkody wyrządzone pracownikom Ubezpieczonego powstałe w następstwie wypadku przy pracy, przy sumie gwarancyjnej co najmniej 4.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia, z franszyzą redukcyjną na poziomie nie wyższym niż 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy):”



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza objęcie powyższego jednym ubezpieczeniem, czy też Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia dwóch oddzielnych ubezpieczeń.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza objęcie wskazanych okoliczności jednym ubezpieczeniem.

81. Prosimy o wyjaśnienie, czego dotyczy punkt 1.5, o którym mowa w pozycji 1. formularza cenowego, który jest załącznikiem nr 1A do SIWZ.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Jest to omyłka pisarska - pkt. 1.5 nie ma w formularzu cenowym. Zamawiający w załączeniu przedkłada zmieniony Formularz cenowy załącznik nr 1 A do SIWZ.

82. Prosimy o potwierdzenie, że termin zapłaty wskazany w pkt. 8.2 Aktu Umowy liczony będzie od dnia doręczenia faktury Zamawiającemu. Obecnie użyte pojęcie jest niezrozumiałe i nie stosowane w obrocie gospodarczym, wywołuje uzasadnione wątpliwości, kiedy następuje owe „przyjęcie faktury przez Zamawiającego” i jak zweryfikować faktyczną datę takiego przyjęcia, jeśli nie jest to tożsame z doręczeniem.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Przez przyjęcie faktury Zamawiający rozumie jej dostarczenie do Zamawiającego i potwierdzenie przyjęcia, po weryfikacji, czy została złożona zgodnie z wymogami formalnymi określonymi w umowie.

83. Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów w pkt. 9.1 Aktu Umowy, poprzez zmianę sposobu naliczania kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę”. Pragniemy wskazać, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 KC) tj. gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z niezachowania przez dłużnika należytej staranności (art. 472 KC). Kara za niedotrzymanie terminu należy się w przypadku zwłoki dłużnika, a „dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie.... nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi...” (art. 476 KC). Zapis jest o tyle krzywdzący dla Wykonawcy, iż stawia



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Zamawiającego w uprzywilejowanej sytuacji, zezwalając a wręcz nakazując naliczenie kary niezależnie od przyczyn niedotrzymania terminu. Powyższe stanowisko poparli również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lutego 1999 r. (sygn. akt III CKN) 166/98, gdzie Sąd stwierdził iż kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiada. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę sposobu naliczania kar umownych, jak na wstępie pytania.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z normą wyrażoną w artykule 483 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny Dz.U.1964.16.93 (U) – „Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).” Nadto w myśl art. 473. § 1 ww. ustawy – „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi”. Zgodnie z ww. regulacjami nienależyte wykonanie, czy też niewykonanie zobowiązania przez dłużnika nie musi polegać wyłącznie na zwłoce dłużnika. Zamawiający może więc zgodnie z kodeksową zasadą swobody umów ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, w tym zastrzec kary umowne na wypadek opóźnienia realizacji zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w tym konkretnym postępowaniu, termin realizacji zamówienia ma znaczenie podstawowe. Wynika to z niezwykle krótkich terminów realizacji zadań własnych Zamawiającego, związanych z koniecznością rozliczenia projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ściśle określonych terminach. Sytuacja ta znalazła odzwierciedlenie także w treści SIWZ – termin realizacji zamówienia jest jednym z kryteriów oceny ofert przez Zamawiającego. W związku z powyższym sposób ukształtowania we wzorze umowy instytucji kar umownych jest uzasadniony, ma on bowiem na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązań. Wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu posiada z góry wiedzę w jakim terminie zamówienie ma zostać zrealizowane. Działając na rynku jako profesjonalista jest on także w stanie dokonać weryfikacji własnych możliwości technicznych i organizacyjnych pod kątem określonych przez Zamawiającego terminów i warunków realizacji zamówienia. W tym miejscu warto także przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2008 roku wydany w sprawie o sygn. akt.: KIO/UZP 1431/08 zgodnie z którym: „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zapórę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.” oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2009



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

roku w sprawie o sygn. akt.: KIO/UZP 469/09 „W ocenie Izby, Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających interes Zamawiającego, bowiem opóźnienia w realizacji zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami. W tym stanie rzeczy treść SIWZ pozostaje bez zmian. zgodnie ze SIWZ.

84. Zwracamy się o obniżenie poziomu kar przewidzianych w pkt. 9.1 ppkt. 2 aktu umowy z obecnego bardzo wysokiego 20 tys zł na maksymalnie 1, 000 zł. Zwracamy uwagę, że celem kary powinno być dyscyplinowanie Wykonawcy, ale nie może być nadmierne obciążanie i prowadzenie do bogacenia się jednej strony kosztem drugiej. A zatem kary powinny być wyważone, bo w razie uznania ich za zbyt wysokie podlegają miarkowaniu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Wysokość kar umownych jest adekwatna do wartości realizowanej Inwestycji i konsekwencji jakie poniesie Zamawiający w przypadku jej niezrealizowania lub nienależytego zrealizowania przez Wykonawcę. Patrz też odpowiedź na pytanie nr 83.

85. Zwracamy się o zmianę wysokości kary przewidzianej w pkt. 9.1. ppkt. 9) aktu umowy. Zwracamy uwagę, że kara w takiej wysokości jest rażąco wygórowana i nieuzasadniona. Naliczanie jej od zaakceptowanej kwoty kontraktowej powoduje, że jest to bardzo wysoka kwota, a Wykonawca może zostać nią obciążony niezależnie od swojej winy, gdyż chodzi tu również o sytuacje, kiedy płatności nie otrzyma dalszy podwykonawca od swojego kontrahenta. Prosimy zatem o znaczne obniżenie wysokości tej kary.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Kara o której mowa w pkt. 9.1 ppkt. 9 aktu umowy nie jest naliczana od zaakceptowanej kwoty kontraktowej a kwotowo wysokości 30.000,00 złotych, za każde zdarzenie. Kwota ta nie jest rażąco wygórowana i jest adekwatna do wartości kontraktu. Obowiązek naliczania kar w tym zakresie wynika zaś z nowelizacji ustawy Pzp. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Wykonawca decydując się powierzyć część robót podwykonawcom bierze na siebie odpowiedzialność za swoją decyzję co i komu podzleca.